



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

14 марта 2022 года
г. Самара

Дело № А72-13412/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 09 марта 2022 года
Постановление в полном объеме изготовлено 14 марта 2022 года
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Корастелева В.А.,
судей Драгоценновой И.С., Бажана П.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Борченко К.Д.,
рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием систем
видеоконференц-связи с Арбитражным судом Ульяновской области дело по
апелляционной жалобе публичного акционерного общества «Т Плюс»
на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 27 декабря 2021 года по
делу № А72-13412/2021 (судья Страдымова М.В.)
по иску публичного акционерного общества «Т Плюс» (ОГРН 1056315070350, ИНН
6315376946), Московская область, Красногорский район, автодорога Балтия,
к обществу с ограниченной ответственностью «Сервисная компания по
обслуживанию многоквартирных жилых домов КПД-2» (ОГРН 1097325004512, ИНН
7325090747), г. Ульяновск,
о взыскании 34 147 руб. 96 коп. – основной долг за потребленные энергоресурсы за
май 2021 года по договору №77733птэАК,
в судебное заседание явились:
от публичного акционерного общества «Т Плюс» – представитель не явился,
извещен надлежащим образом,
от общества с ограниченной ответственностью «Сервисная компания по
обслуживанию многоквартирных жилых домов КПД-2» – представитель Макурина С.Н.
(доверенность от 07.07.2021),

УСТАНОВИЛ:

Публичное акционерное общество «Т Плюс» (далее - истец, ПАО «Т Плюс») обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Сервисная компания по обслуживанию многоквартирных жилых домов КПД-2» (далее - ответчик, ООО «Сервисная компания по обслуживанию многоквартирных жилых домов КПД-2») о взыскании 34 147 руб. 96 коп. - основной долг за потребленные энергоресурсы за май 2021 года по договору №77733птэАК.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 16.09.2021 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

25.10.2021 от ответчика поступил отзыв на исковое заявление, возражения в отношении рассмотрения дела в упрощенном порядке.

Определением от 27.10.2021 суд перешел к рассмотрению искового заявления по общим правилам искового производства.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 27 декабря 2021 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым решением, истец подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по данному делу новый судебный акт, которым удовлетворить исковые требования, поскольку решение суда является незаконным и необоснованным, принято при неправильном применении норм материального права.

Жалоба мотивирована тем, что в МКД, находящихся в управлении ответчика, поступает тепловая энергия и в тепловом пункте МКД на оборудовании теплового узла, находящегося в обслуживании ответчика, готовится коммунальная услуга горячего водоснабжения для дальнейшей продажи жителям.

В обоснование доводов жалобы ссылается на то, что отопительный период 2020/2021 в МО «Город Ульяновск» был окончен в конце апреля 2021 года, соответственно показания с 23(25) апреля включаются в расчетный период мая 2021 года согласно требованиям п.31 Правил №354.

Податель жалобы считает, что за расчетный период май 2021 года, который включает в себя период предоставления коммунальной услуги по отоплению, расчет платы должен производиться по формуле 18 Приложения №2 Правил №354.

Ответчик представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда от 27.12.2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу.

Представитель истца в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, извещен надлежащим образом.

На основании ст.ст. 156 и 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в отсутствие не явившегося в судебное заседание лица, участвующего в деле, надлежаще извещенного о месте и времени рассмотрения дела.

Рассмотрев дело в порядке апелляционного производства, заслушав представителя ответчика, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как усматривается из материалов дела, публичным акционерным обществом «Т Плюс» (Теплоснабжающая организация) в адрес общества с ограниченной ответственностью "Сервисная компания по обслуживанию многоквартирных жилых домов КПД-2" (Потребитель) была направлена оферта договора теплоснабжения и поставки горячей воды № №77733птэАК от 22.03.2020, согласно которому Теплоснабжающая организация обязуется подавать потребителю через присоединенную сеть тепловую энергию (мощность) и теплоноситель, в том числе как горячую воду на нужды горячего водоснабжения (совместно именуемые «энергетические ресурсы»), а Потребитель обязуется принимать и оплачивать поставляемые энергетические ресурсы, а также соблюдать предусмотренный договором режим их потребления (п. 1.1 договора).

Таким образом, между истцом и ответчиком сложились фактические отношения по поставке энергоресурсов в дома, находящиеся в управлении ответчика.

В силу пункта 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.1998 № 30 "Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения", отсутствие договорных отношений с организацией, чьи теплопотребляющие установки присоединены к сетям энергоснабжающей организации, не освобождает потребителя от обязанности возместить стоимость отпущенной ему тепловой энергии.

Согласно искового заявления за май 2021 года истец выставил ответчику счет-фактуры и акты поданной-принятой тепловой энергии на общую сумму 225 477 руб. 51 коп.

Ответчик обязательство по оплате тепловой энергии исполнил частично.

По расчетам истца на момент подачи искового заявления долг ответчика составил 34 147 руб. 96 коп.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия, которая оставлена без ответа и удовлетворения.

Так как оплата ответчиком произведена не была, истец обратился с настоящим исковым заявлением в арбитражный суд.

При принятии решения об отказе в удовлетворении исковых требований суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

Согласно статье 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию.

В соответствии со ст. 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с п. 1 ст. 548 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, предусмотренные статьями 539-547 ГК РФ, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Поставка абоненту через присоединенную сеть тепловой энергии и горячей воды осуществляется в целях оказания соответствующих коммунальных услуг гражданам, проживающим в МКД, эти отношения подпадают под действие жилищного законодательства (подпункт 10 пункта 1 статьи 4 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В силу прямого указания пункта 13 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 условия договоров о приобретении коммунальных ресурсов в целях использования таких ресурсов для предоставления коммунальных услуг потребителям определяются с учетом названных Правил и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

Приведенные законоположения в их системном истолковании исключают возложение на управляющую организацию - исполнителя коммунальных услуг в отношениях с ресурсоснабжающими организациями обязанности по оплате коммунальных ресурсов в большем объеме, чем аналогичные коммунальные ресурсы подлежали бы оплате в случае получения гражданами - пользователями коммунальных услуг указанных ресурсов напрямую от ресурсоснабжающих организаций, минуя посредничество управляющей организации.

Изложенное, в частности, означает, что объем коммунального ресурса, подлежащего оплате исполнителем коммунальных услуг, должен определяться в том же порядке, что и объем коммунальной услуги, оплачиваемой конечными потребителями (приложение №2 к Правилам №354).

Между сторонами имеется спор о правильности применения формулы 18 и формулы 20 Правил №354 для расчета количества потребленного ресурса.

Применительно к горячему водоснабжению указанными Правилами предусмотрен различный порядок определения подлежащего оплате объема в зависимости от того, производится ли соответствующий коммунальный ресурс (коммунальная услуга) самостоятельно исполнителем коммунальной услуги с использованием оборудования, входящего в состав общего имущества собственников помещений в МКД (раздел IV приложения №2), либо приобретается исполнителем коммунальной услуги у ресурсоснабжающей организации и без каких-либо преобразований или изменений физических и химических свойств передается конечным потребителям (разделы I, VII приложения №2).

В последнем случае установлен различный порядок определения объема подлежащей оплате горячей воды в зависимости от оборудования помещений МКД приборами учета, а также в зависимости от того, какой установлен тариф на горячую воду - однокомпонентный или двухкомпонентный.

Таким образом, указанный порядок подлежит применению при расчетах исполнителя коммунальной услуги с ресурсоснабжающей организацией, поставляющей в МКД горячую воду.

При этом Правилами №354 не установлено каких-либо различий в порядке определения подлежащего оплате по двухкомпонентному тарифу объема коммунального ресурса в зависимости от того, установлен ли двухкомпонентный тариф для ресурсоснабжающей организации, использующей открытую или закрытую систему горячего водоснабжения.

Порядок разрешения споров, связанных с оплатой исполнителем коммунальной услуги поставленной ресурсоснабжающей организацией горячей воды в случае установления двухкомпонентного тарифа на горячую воду, определен кассационной практикой Верховного Суда Российской Федерации (пункт 27 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №5 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.12.2017).

По смыслу пункта 54 Правил №354, в случае, когда для производства коммунального ресурса (горячей воды), приготовляемого исполнителем коммунальной услуги самостоятельно на оборудовании, входящем в состав общего имущества собственников помещений в МКД, с использованием других коммунальных ресурсов (тепловой энергии, холодной воды), расчет исполнителя коммунальной услуги с соответствующими ресурсоснабжающими организациями должен осуществляться исходя из объема тепловой энергии и холодной воды, использованных исполнителем при производстве горячей воды.

Поскольку применительно к случаю, когда коммунальный ресурс приготавливается с использованием оборудования, входящего в состав общего имущества собственников помещений в МКД, жилищное законодательство не содержит прямого указания на возложение на управляющую организацию - исполнителя коммунальных услуг в отношениях с ресурсоснабжающими организациями обязанности по оплате коммунальных ресурсов в большем объеме, чем аналогичные коммунальные ресурсы подлежали бы оплате в случае получения гражданами - пользователями коммунальных услуг указанных ресурсов напрямую от ресурсоснабжающих организаций, минуя посредничество управляющей организации, объем подлежащего оплате ресурсоснабжающей организации коммунального ресурса подлежит определению в соответствии с разделом IV Приложения №2 к Правилам №354.

Из содержания раздела IV Приложения №2 к Правилам №354 следует, что при приготовлении коммунальных услуг на оборудовании, входящем в состав общего имущества собственников помещений в МКД, одна часть приобретаемой исполнителем коммунальной услуги у ресурсоснабжающей организации тепловой энергии используется для производства тепловой энергии в целях предоставления коммунальной услуги по отоплению, а другая часть - на подогрев горячей воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению.

В обжалуемом решении правильно указано на то, что если ресурсоснабжающая организация взыскивает плату только за тепловую энергию, используемую для

предоставления коммунальной услуги по отоплению (формула 18 Приложения №2 к Правилам №354) либо только за тепловую энергию, используемую на подогрев воды (формулы 20, 20.1 Приложения №2 к Правилам №354), соответствующие объемы тепловой энергии подлежат отдельному определению (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 16.05.2019 №305-ЭС19-1381 по делу №А41-32043/2018).

Однако, в данном случае расчет по формуле 20.1 не производится, так как она применяется, когда в МКД имеется автономная котельная.

В формуле 20.1 приложения №2 к Правилам №354 учтен объем коммунального ресурса, использованного за расчетный период на производство тепловой энергии в целях предоставления коммунальной услуги по отоплению и на подогрев воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению, вследствие чего указанная формула может применяться только в случае производства тепловой энергии для приготовления горячей воды при помощи автономной котельной, входящей в состав общего имущества многоквартирного дома (определение Верховного суда Российской Федерации от 29.07.2019 №309-ЭС19-2341).

Отопительный период закончен 30 апреля 2021 года.

Поэтому, независимо от наличия ОДПУ, независимо от системы теплоснабжения МКД (открытая или закрытая) ПАО «Т Плюс» должно производить начисление: в межотопительный период с 01.05.2021 г. по 25.05.2021 с учетом норматива на подогрев холодной воды по формуле 20 Приложения №2 к Правилам №354, так как тепловая энергия использовалась исключительно для нагрева холодной воды для предоставления собственникам помещений коммунальной услуги по горячему водоснабжению; в отопительный период с 26.04.2021 по 30.04.2021 производить начисления по показаниям ОДПУ по формуле 18 Приложения №2 к Правилам №354, так как тепловая энергия использовалась для предоставления собственникам помещений коммунальной услуги по отоплению и на нагрев холодной воды для приготовления горячей.

Норматив расхода тепловой энергии на подогрев холодной воды для предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению на территории Ульяновской области, утвержден Приказом Минконкурреции Ульяновской области от 28.09.2017 №06-100 - 0,067 Гкал/м³.

Суд первой инстанции верно указал на то, что расчет для ГВС должен производиться следующим образом: показания ИПУ ГВС + норматив потребления ГВС (если квартира без ИПУ) * 0,067 Гкал/куб. м (норматив на подогрев воды).

По многоквартирным домам по ул. Нахимова 25, 27 объем за расчетный период РСО выставила сумму 123 907 руб. 19 коп. Объем по ОДПУ за период с 26.04.21 по 30.04.21 составил 20,283 Гкал. Данный объем принят ответчиком в полном объеме. В период с 01.05.2021 объем тепловой энергии должен быть рассчитан с учетом удельной нормы потребления тепловой энергии для приготовления ГВС (0,067 Гкал/м³).

Суммарный объем, потребленной горячей воды в обоих МКД составил 729,91 м³. Таким образом, объем тепловой энергии, принятый за период с 01.05.21 по 25.05.21, составил: 729,91 м³ / 720ч. (количество часов в расчетном периоде) * 600ч. (количество часов в период с 01.05.21 по 25.05.21) * 0,067 Гкал/м³ = 40,75326 Гкал.

Таким образом, за май 2021 года по домам 25 и 27 по ул. Нахимова ответчиком принят объем тепловой энергии 20,283 Гкал + 40,75326 Гкал = 61,03626 Гкал. Стоимость тепловой энергии составила 61,03626 Гкал * 1862,65 руб./Гкал = 113 689 руб. 18 коп. Разница составила 123 907 руб. 19 коп. - 113 689 руб. 18 коп. = 10 218 руб. 01 коп.

По многоквартирному дому 23 по ул. Нахимова за расчетный период РСО выставила сумму 101 570 руб. 32 коп. Объем по ОДПУ за период с 26.04.21 по 30.04.21 составил 19,461 Гкал. Данный объем принят ответчиком в полном объеме. В период с 01.05.2021 объем тепловой энергии должен быть рассчитан с учетом удельной нормы потребления тепловой энергии для приготовления ГВС (0,067 Гкал/м³). Суммарный объем, потребленной горячей воды в обоих МКД составил 397,99 м³. Таким образом, объем тепловой энергии, принятый за период с 01.05.21 по 25.05.21, составил: 397,99 м³ / 720ч.

(количество часов в расчетном периоде) * 600ч. (количество часов в период с 01.05.21 по 25.05.21) * 0,067 Гкал/м³ = 22,221104 Гкал.

Таким образом, за май 2021 года по дому 23 по ул. Нахимова ответчиком принят объем тепловой энергии 19,461 Гкал + 22,221104 Гкал = 41,682104 Гкал. Стоимость тепловой энергии составила 41,682104 Гкал * 1862,65 руб./Гкал = 77 639 руб. 17 коп.

Разница составила 101 570 руб. 32 коп. - 77 639 руб. 17 коп. = 23 931 руб. 15 коп.

Таким образом, расчет истца причитающейся ему стоимости тепловой энергии, используемой исполнителем коммунальной услуги только на подогрев воды на ИТП в целях приготовления горячей воды, исходя из показания общедомового прибора учета тепловой энергии противоречит указанным формулам, в которых при определении объема соответствующего коммунального ресурса должен учитываться удельный расход этого ресурса, использованного на подогрев холодной воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению (qvkr). (Определение Верховного суда РФ от 16.05.2019 по делу № 305-ЭС19-1381).

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к правомерному выводу, что в удовлетворении исковых требований следует отказать.

Довод подателя жалобы о том, что за расчетный период май 2021 года, который включает в себя период предоставления коммунальной услуги по отоплению, расчет платы должен производиться по формуле 18 Приложения №2 Правил №354, суд апелляционной инстанции отклоняет, поскольку данный довод основан на неверном применении норм права, регулирующих спорные отношения по взысканию задолженности за тепловую энергию, которая в межотопительный период с 01.05.2021 по 25.05.2021 использовалась исключительно для нагрева холодной воды для предоставления собственникам помещений коммунальной услуги по горячему водоснабжению; при этом в отопительный период с 26.04.2021 по 30.04.2021 начисления производились по показаниям ОДПУ по формуле 18 Приложения №2 к Правилам №354, так как тепловая энергия использовалась для предоставления собственникам помещений коммунальной услуги по отоплению и на нагрев холодной воды для приготовления горячей.

Другие доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не могут повлиять на законность принятого решения, поскольку суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, верно установил все имеющие значение для дела обстоятельства, правильно применив при этом соответствующие этим обстоятельствам нормы материального права.

С учетом изложенного выше решение арбитражного суда первой инстанции следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Ульяновской области от 27 декабря 2021 года по делу № А72-13412/2021 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

В.А. Корастелев

Судьи

И.С. Драгоценнова

П.В. Бажан