



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Железнодорожная, 14, г. Ульяновск, 432970
Тел. (8422)33-46-08 Факс (8422)32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru
Сайт суда: www.ulyanovsk.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

08.11.2019

Дело № А72-2462/2019

г. Ульяновск

Резолютивная часть решения объявлена 31.10.2019.

Полный текст решения изготовлен 08.11.2019.

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи С.А. Абрашина,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.А.
Баяндиной,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению

Ульяновского муниципального унитарного предприятия "Городская теплосеть"
(ОГРН 1027301171380, ИНН 7303026603), г. Ульяновск

к Индивидуальному предпринимателю Клекоцук Ларисе Юрьевне (ОГРН
306732718800010, ИНН 732718306477), г. Ульяновск

к Муниципальному образованию "город Ульяновск" в лице Управления
имущественных отношений, экономики и развития конкуренции администрации города
Ульяновска

о взыскании 57 303 руб. 67 коп.,

при участии:

от истца – Макурина С.Н., паспорт, доверенность № 51 от 04.12.2018.

от ответчиков – не явились, извещены.

УСТАНОВИЛ:

Ульяновское муниципальное унитарное предприятие "Городская теплосеть"
обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с исковым заявлением к
Индивидуальному предпринимателю Клекоцук Ларисе Юрьевне о взыскании основного
долга в размере 57 303 руб. 67 коп.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 27.02.2019 дело
назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в
соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Определением от 19.04.2019 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам
искового производства.

Определением от 19.04.2019 суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица,
не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управление
имущественных отношений, экономики и развития конкуренции администрации города
Ульяновска.

Определением от 08.07.2019 суд, удовлетворив ходатайство истца, привлек в
качестве соответчика: Управление имущественных отношений, экономики и развития
конкуренции администрации города Ульяновска.

Определением от 08.07.2019 суд удовлетворил ходатайство истца об уточнении
исковых требований, в котором заявитель просил суд взыскать задолженность за
поставленную тепловую энергию:

- с Управления имущественных отношений, экономики и развития конкуренции администрации города Ульяновска в сумме 41 224 руб. 56 коп. за период с октября 2017 по май 2018;

- с ИП Клекоцюк Л.Ю. в сумме 16 079 руб. 11 коп. за период с октября по декабрь 2018 года.

Определением от 20.08.2019 суд удовлетворил ходатайство представителя истца об уточнении надлежащего ответчика удовлетворить. Определил считать надлежащим ответчиком - Муниципальное образование "город Ульяновск" в лице Управления имущественных отношений, экономики и развития конкуренции администрации города Ульяновска.

Определением от 09.09.2019 Арбитражным судом Ульяновской области удовлетворено ходатайство истца об уточнении исковых требований, в котором заявитель просит суд взыскать задолженность за поставленную тепловую энергию:

- с Муниципального образования "город Ульяновск" в лице Управления имущественных отношений, экономики и развития конкуренции администрации города Ульяновска в сумме 41 224 руб. 56 коп. за период с октября 2017 по май 2018;

- с ИП Клекоцюк Л.Ю. в сумме 16 079 руб. 11 коп. за период с октября по декабрь 2018 года.

Ответчики, извещенные о времени и месте проведения судебного заседания надлежащим образом, явку представителя в судебное заседание не обеспечили.

Дело рассматривается в судебном заседании в отсутствие не явившегося лица в силу ст.156 Арбитражного процессуального кодекса РФ по имеющимся в деле материалам.

Изучив материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, заслушав представителя истца, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению.

При этом суд исходит из следующего.

Согласно выписок из Единого государственного реестра недвижимости о переходе прав на объект недвижимости от 18.04.2019, 24.07.2017 было зарегистрировано право собственности Муниципального образования г. Ульяновск на нежилые помещения общей площадью 95,9 кв.м., расположенные по адресу г. Ульяновск, ул. Почтовая, д.26; 27.06.2018 была осуществлена государственная регистрация перехода права собственности на данные нежилые помещения к Клекоцюк Л.Ю. (л.д. 65-68).

05.10.2018 истец вручил ИП Клекоцюк Л.Ю. проект договора теплоснабжения №3089 от 29.08.2018, согласно которому Ульяновское муниципальное унитарное предприятие "Городская теплосеть" (Теплоснабжающая организация) подает, а Индивидуальный предприниматель Клекоцюк Лариса Юрьевна (Потребитель) принимает через присоединенную тепловую сеть с 01.09.2017 по 31.08.2018 тепловую энергию на отопление и технологические нужды для зданий, указанных в Приложении №1 (помещения ателье, расположенное по адресу: ул. Почтовая, д. 26 (л.д. 22-24).

Данную оферту ИП Клекоцюк Л.Ю. не подписала.

Вместе с тем, 23.10.2018 ИП Клекоцюк Л.Ю. обратилась в Ульяновское муниципальное унитарное предприятие «Городская теплосеть» с заявлением, в котором просила заключить договор на поставку тепловой энергии с 01.10.2018 нежилого помещения по адресу: ул. Почтовая, д. 26 на основании права собственности регистрации от 27.06.2018 (л.д. 26)

Однако в материалы дела не представлен договор теплоснабжения, подписанный истцом с кем-либо из ответчиков.

Из искового заявления и пояснений истца следует, что УМУП «Городская теплосеть» осуществляло в период с октября 2017 по май 2018 и с октября 2018 по декабря 2018 поставку тепловой энергии в нежилые помещения, расположенные по адресу: г.Ульяновск, ул. Почтовая, д. 26.

В подтверждение факта поставки тепловой энергии в спорные нежилые помещения истец представил в материалы дела акты №Э000000010765 от 31.12.2018, №Э000000009236 от 30.11.2018, №Э000000007788 от 31.10.2018, №Э000000005897 от 31.05.2018,

№Э000000004826 от 30.04.2018, №Э000000003428 от 31.03.2018, №Э000000002027 от 28.02.2018, №Э000000000645 от 31.01.2018, №Э000000007675 от 31.12.2017, №Э000000006271 от 30.11.2017, №Э000000004851 от 31.10.2017 на общую сумму 57 303 руб. 67 коп. (л.д.28-38).

Ответчики факт поставки тепловой энергии не оспаривали.

Согласно статье 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Частью 2 ст. 548 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть водой применяются правила о договоре энергоснабжения, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со ст. 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

По расчету истца:

- задолженность Муниципального образования "город Ульяновск" в лице Управления имущественных отношений, экономики и развития конкуренции администрации города Ульяновска составляет 41 224 руб. 56 коп. за период с октября 2017 по май 2018;

- задолженность ИП Клекоцук Л.Ю. составляет 16 079 руб. 11 коп. за период с октября по декабрь 2018 года.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

По договору энергоснабжения оплачивать фактически принятое количество энергии обязан абонент.

В пункте 9 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении" (далее - Закон о теплоснабжении) приведено понятие потребителя тепловой энергии, под которым понимается лицо, приобретающее тепловую энергию (мощность), теплоноситель для использования на принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании теплопотребляющих установках либо для оказания коммунальных услуг в части горячего водоснабжения и отопления.

Частями 3 статьи 15, статьи 15.1 Закона о теплоснабжении предусмотрено, что поставка тепловой энергии (мощности) осуществляется на основании договора теплоснабжения, заключенного теплоснабжающей организацией с потребителем.

Судом установлено, что соответствующий договор между истцом как ресурсоснабжающей организацией и ответчиками как абонентами не заключен.

Вместе с тем, в правоотношениях сторон для истца, исходя из статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, заключение договора теплоснабжения является обязательным, а фактическое пользование ответчиком услугами обязанной стороны следует считать с учетом пункта 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации акцептом заказчиком оферты, предложенной исполнителем, оказывающим услуги по передаче тепловой энергии.

В соответствии с абзацем 10 пункта 2 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.05.1997 N 14 "Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров" фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны следует считать в соответствии с пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации как

акцепт абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей работы), поэтому такие отношения следует рассматривать как договорные.

Таким образом, отношения по снабжению тепловой энергией в отношении спорных объектов рассматриваются как договорные, а права и обязанности сторон в отсутствие заключенного сторонами договора определяются в соответствии с нормами действующего законодательства.

В связи с чем, отсутствие между сторонами в спорный период времени письменного договора не освобождает потребителя от обязанности оплатить фактически поставленный коммунальный ресурс.

При определении размера задолженности, подлежащей взысканию с каждого из ответчиков суд исходит из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Как установлено судом, спорные нежилые помещения находились в муниципальной собственности до 27.06.2018.

27.06.2018 было зарегистрировано право собственности Клекоцюк Л.Ю. на данные помещения.

Поскольку спорные нежилые помещения находились в муниципальной собственности до 27.06.2018, соответственно, муниципальное образование г.Ульяновск является надлежащим ответчиком по требованиям истца об оплате потребленного коммунального ресурса за период с октября 2017 по май 2018.

Доводы ответчика об обратном являются несостоятельными, поскольку в отсутствие договора между арендатором нежилого помещения и исполнителем услуг (ресурсоснабжающей организацией), заключенного в соответствии с действующим законодательством и условиями договора аренды, обязанность по оплате таких услуг лежит на собственнике (арендодателе) нежилого помещения. Данная правовая позиция отражена в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ N 2 (2015), утвержденном 26.06.2015 Президиумом Верховного Суда РФ.

От имени муниципальных образований своими действиями могут приобретать и осуществлять имущественные права и обязанности органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов (ст. 125 ГК РФ).

Согласно п. 4.1.1 Положения об Управлении имущественных отношений, экономики и развития конкуренции администрации города Ульяновска, утвержденного Решением Ульяновской Городской Думы от 24.05.2006 N 90 (в ред. решения Ульяновской Городской Думы от 18.07.2018 N 101) Управление имущественных отношений, экономики и развития конкуренции администрации города Ульяновска осуществляет в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, порядком и условиями, установленными решениями Ульяновской Городской Думы, полномочия собственника в отношении движимого и недвижимого имущества, составляющего казну муниципального образования "город Ульяновск", имущества муниципальных унитарных предприятий, муниципальных учреждений, за исключением полномочий, отнесенных в порядке, установленном Ульяновской Городской Думой, к компетенции Главы города Ульяновска, акций (долей акций), долей в уставных капиталах хозяйственных обществ, находящихся в собственности муниципального образования "город Ульяновск", земельных участков, отнесенных к муниципальной собственности.

Как следует из разъяснений, изложенных в п.19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.05.2019 N13 "О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по

обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации" (далее - Постановление Пленума ВС РФ 28.05.2019 N13) «судам следует иметь в виду, что исходя из определений понятий "денежные обязательства" и "получатель бюджетных средств", приведенных в статье 6 БК РФ, к числу денежных обязательств казенных учреждений, исполнение которых осуществляется в порядке, установленном статьями 242.3 - 242.6 Кодекса, относятся в том числе их обязанности уплатить за счет средств бюджета определенные денежные средства в соответствии с выполненными условиями гражданско-правовой сделки или согласно положениям закона, иного правового акта, условиям договора, соглашения.

В связи с этим в указанном порядке, в частности, производится исполнение судебных актов о взыскании с казенного учреждения денежных средств по государственным (муниципальным) контрактам, неосновательного обогащения, о возврате излишне уплаченных платежей по сделкам или в силу закона. Заключение государственного (муниципального) контракта или иной гражданско-правовой сделки казенным учреждением не влечет взыскания образовавшейся задолженности за счет казны публично-правового образования, поскольку казенные учреждения, являясь юридическими лицами и выступая в суде в качестве истца и ответчика, отвечают по своим обязательствам находящимися в их распоряжении денежными средствами и обеспечивают исполнение денежных обязательств, указанных в исполнительном документе, в соответствии с БК РФ (пункт 1, подпункт 8 пункта 3 статьи 50, пункт 4 статьи 123.22 ГК РФ, пункты 8, 9 статьи 161 БК РФ).

Правила статьи 161 Кодекса, регламентирующие правовое положение казенных учреждений, согласно пункту 11 указанной статьи распространяются на органы государственной власти (государственные органы), органы местного самоуправления (муниципальные органы) и органы управления государственными внебюджетными фондами с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации, устанавливающих полномочия указанных органов, поэтому исполнение исполнительных документов по денежным обязательствам этих органов также осуществляется в порядке, предусмотренном главой 24.1 БК РФ».

Более того в абзацах 3 и 4 пункта 13 Постановления Пленума ВС РФ 28.05.2019 N13 отмечено, что «имущественные требования подлежат удовлетворению с выступающих самостоятельно в суде в качестве ответчиков казенных учреждений, осуществляющих свою деятельность за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации и обеспечивающих исполнение денежных обязательств (пункты 2, 8, 9 статьи 161 Кодекса), а также с главных распорядителей бюджетных средств, в чьем ведении находятся эти учреждения, поэтому в резолютивной части судебных актов не содержится указания о взыскании денежных сумм за счет казны публично-правового образования.

Порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации установлен бюджетным законодательством и не может быть произвольно определен судом при изложении резолютивной части судебного акта».

В силу вышеуказанных разъяснений, и поскольку истец взыскивает задолженность за тепловую энергию, а не заявляет требование о возмещении вреда в порядке, предусмотренном статьями 1069 и 1070 ГК РФ, суд считает, что обязанность по оплате за поставленные коммунальные ресурсы лежит на Муниципальном образовании «город Ульяновск» как собственнике нежилых помещений в лице Управления имущественных отношений, экономики и развития конкуренции администрации города Ульяновска.

Учитывая вышеизложенное, иски требования истца следует удовлетворить и взыскать с Муниципального образования "город Ульяновск" в лице Управления имущественных отношений, экономики и развития конкуренции администрации города Ульяновска в пользу Ульяновского муниципального унитарного предприятия "Городская теплосеть" сумму 41 224 руб. 56 коп., составляющую задолженность по оплате тепловой энергии, потребленной в период с октября 2017 по май 2018.

В свою очередь, со второго ответчика - Индивидуального предпринимателя Клекоцюк Ларисы Юрьевны в пользу Ульяновского муниципального унитарного предприятия "Городская теплосеть" следует взыскать сумму 16 079 руб. 11 коп., составляющую задолженность по оплате тепловой энергии, потребленной в период с октября 2018 по декабрь 2018.

Расходы по государственной пошлине в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ следует возложить на ответчиков.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-177, 180-182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Клекоцюк Ларисы Юрьевны в пользу Ульяновского муниципального унитарного предприятия "Городская теплосеть" основной долг в сумме 16 079 руб. 11 коп. и 643 руб. 18 коп. - в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

Взыскать с Муниципального образования "город Ульяновск" в лице Управления имущественных отношений, экономики и развития конкуренции администрации города Ульяновска в пользу Ульяновского муниципального унитарного предприятия "Городская теплосеть" основной долг в сумме 41 224 руб. 56 коп. и 1 648 руб. 82 коп. - в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в порядке и сроки, установленные ст.ст.257-260 АПК РФ, а также в арбитражный суд кассационной инстанции в порядке и сроки, установленные ст.ст.273-276 АПК РФ.

Судья

С.А.Абрашин