ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва Дело № А40-265805/19
12 февраля 2020 года

Резолютивная часть постановления объявлена 05 февраля 2020 года
Постановление изготовлено в полном объеме 12 февраля 2020 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи: Гармаева Б.П.,
Судей: Левиной Т.Ю., Поповой Г.Н.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Козиным О.О.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Ульяновского МУП «Городская теплосеть», Общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России»
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 19.11.2019 по делу № А40-265805/19,
по иску Ульяновского МУП «Городская теплосеть»
к Общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России»,
третьи лица: 1). У-ПОО «Ульяновская АШ ДОСААФ России»,
2). ОСП по Ленинскому району г. Ульяновска УФССА России по Ульяновской области
о взыскании 1 549 903 руб. 98 коп.,
при участии в судебном заседании:
от истца: не явился, извещен,
от ответчика: Самыгин Н.Г. по доверенности от 09.01.2020 №2-38/86,
от третьих лиц: не явились, извещены,

## У С Т А Н О В И Л:

УМУП "ГОРОДСКАЯ ТЕПЛОСЕТЬ" (истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ДОСААФ РОССИИ (ответчик) о взыскании 1 549 903 руб. 98 коп.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 19.11.2019 иск удовлетворен частично, с ответчика в пользу истца взыскана задолженность в размере 904 496 руб. 60 коп. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Не согласившись с указанным решением, истец и ответчик обратились в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просят обжалуемый судебный акт отменить и принять по делу новый судебный акт.

В судебном заседании апелляционного суда ответчик поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Истец и третьи лица в судебное заседание не явились, дело рассматривалось в их отсутствие в порядке ст. 156 АПК РФ.

Рассмотрев дело в порядке ст. ст. 266, 269, 271 АПК РФ, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Ульяновской области от 08.06.2017 по делу А72-5772/2017 с У-ПОО «Ульяновская автошкола ДОСААФ России» в пользу истца взыскано 592 895,09 руб. основного долга и 14 857,90 руб. в возмещение расходов по госпошлине.

На основании указанного решения выдан исполнительный лист ФС № 014333250, который направлен в РЦСКБ ПАО Сбербанк на исполнение.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 09.10.2017 по делу №А72-11405/2017 с У-ПОО «Ульяновская автошкола ДОСААФ России» в пользу истца взыскано 37 654,39 руб. основного долга.

На основании указанного решения выдан исполнительный лист ФС № 014337611, который направлен в РЦСКБ ПАО Сбербанк на исполнение.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 25.08.2017 по делу №А72-9149/2017 с У-ПОО «Ульяновская автошкола ДОСААФ России» в пользу истца взыскано 303 216,93 руб. основного долга и 9 064,34 руб. в возмещение расходов по госпошлине

На основании указанного решения выдан исполнительный лист ФС № 014337611, который направлен в ОСП Ленинского района г. Ульяновска на исполнение.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 18.10.2018 по делу №А72-11590/2018 У-ПОО «Ульяновская автошкола ДОСААФ России» в пользу истца взыскано 592 215,33 руб. основного долга.

На основании указанного решения выдан исполнительный лист ФС № 027048482, который направлен в ОСП Ленинского района г. Ульяновска на исполнение.

Всего предъявлено к исполнению исполнительных документов на общую сумму 1 549 903 руб. 98 руб., которые, как указывает истец, не исполнены до настоящего времени.

При таких обстоятельствах, истец обратился в суд с настоящим иском о взыскании задолженности с ответчика в субсидиарном порядке.

На основании ст.ст. 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с п. 1 ст. 399 ГК РФ до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику. При этом кредитор должен принять все меры для взыскания с основного должника суммы задолженности.

Согласно положениям ч. 3 ст. 123.1 ГК РФ, учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами, а в случаях, установленных законом, также иным имуществом. При недостаточности указанных денежных средств или имущества субсидиарную ответственность по обязательствам учреждения в случаях, предусмотренных пунктами 4 - 6 статьи 123.22 и пунктом 2 статьи 123.23 настоящего Кодекса, несет собственник соответствующего имущества.

Как следует из положений ст. 123.23 ГК РФ, частное учреждение полностью или частично финансируется собственником его имущества (ч.1). Частное учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами. При недостаточности указанных денежных средств субсидиарную ответственность по обязательствам частного учреждения несет собственник его имущества (ч.2).

У-ПОО «Ульяновская автошкола ДОСААФ России» является учреждением, учредителем которого является Общероссийская общественно-государственная организация «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России»

(ДОСААФ РОССИИ), что следует из Устава учреждения (п. 1.3 Устава). Статус учреждения - негосударственное образовательное учреждение. Оно осуществляет право оперативного управления переданного собственником имущества.

Согласно п. 1.15 устава, учреждение отвечает по своим обязательствам в пределах находящихся в его распоряжении денежных средств. При их недостаточности субсидиарную ответственность по обязательствам учреждения несёт собственник имущества учреждения.

Исходя из представленных в материалы дела доказательств, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что в отсутствие доказательств оплаты ответчиком задолженности суд первой инстанции обоснованно частично удовлетворил исковые требования истца, взыскав 904 496 руб. 60 коп.

При этом суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что в силу п. 1 ст. 6 ГК РФ, п. 2 ст. 123.23 ГК РФ по долгам У-ПОО «Ульяновская АШ ДОСААФ России» при недостаточности денежных средств субсидиарную ответственность несет ДОСААФ РОССИИ как собственник закрепленного за У-ПОО «Ульяновская АШ ДОСААФ России» имущества.

Вопреки доводам жалобы истца суд первой инстанции правомерно учел письменные пояснения третьего лица ОСП по Ленинскому району г. Ульяновска о частичном исполнении исполнительных документов, согласно которым остаток задолженности по исполнительному производству №173568/18/73040 составляет 592 215 руб. 33 коп.; остаток задолженности по исполнительному производству №113781/17/73040 составляет 312 281 руб. 27 коп.

Истец в указанной части выводы суда первой инстанции надлежащим образом не опроверг.

Доводы ответчика о том, что судом первой инстанции не применены нормы пункта 1 статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 3 части 1 статьи 47 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», ссылаясь на непрекращение исполнительного производства в отношении местного отделения ДОСААФ России, являются несостоятельными, исходя из того, что истцом порядок привлечения дополнительного должника (субсидиарная ответственность) к ответственности не нарушен и, что законодательством не предусмотрено предъявление требований к дополнительному должнику в порядке субсидиарной ответственности при условии прекращения исполнительного производства в отношении основного должника.

При таких обстоятельствах, доводы, изложенные в апелляционных жалобах, не опровергают выводы суда первой инстанции, более того были предметом рассмотрения и обоснованно отклонены. Основания для переоценки выводов суда первой инстанции у суда апелляционной инстанции отсутствуют.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что при принятии обжалуемого решения судом первой инстанции правильно применены нормы процессуального и материального права, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, в связи с чем апелляционные жалобы по изложенным в них доводам являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 266, 267, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 19.11.2019 по делу № А40-265805/19 оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья Б.П. Гармаев

Судьи Т.Ю. Левина

Г.Н. Попова